

**Учебно-методический комплекс КазНУ им. аль-Фараби**

Направление: Юриспруденция

Шифр: 6М030100

Дисциплина: Актуальные проблемы теории и практики уголовно-процессуального законодательства РК

---

**Лекция 1. Проблемы института уголовно-процессуального принуждения.**  
(Проблемная) (1 час).

1. Понятие и значение мер процессуального принуждения. Основания применения мер процессуального принуждения.
2. Понятие и виды мер пресечения. Основания и порядок применения мер пресечения. Обстоятельства, учитываемые при выборе вида мер пресечения.
3. Судебный контроль за исполнением законов при применении мер пресечения.

**Ключевые слова:** процессуальное принуждение, меры пресечения, задержание, содержание под стражей, подозреваемый, процессуальный контроль.

Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения - мера - процессуального принуждения, применяемая органом уголовного преследования с целью пресечения преступления и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.

Должностное лицо органа уголовного преследования вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

1) когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) когда очевидцы (свидетели), в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее преступление либо задержат это лицо в порядке, предусмотренном статьей 130 УПК;

3) когда на этом лице или на его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления;

4) когда в полученных в соответствии с законом материалах оперативно-розыскной деятельности и (или) негласных следственных действий в отношении лица имеются достоверные данные о совершенном или готовящемся им преступлении.

3. Задержание лиц по подозрению в совершении преступления производится после проведения необходимых неотложных следственных действий, за исключением основания, предусмотренного пунктом 1) главы второй статьи 128 УПК РК.

4. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении уголовного правонарушения, оно может быть задержано лишь в том случае, если это лицо пыталось скрыться либо когда оно не имеет постоянного места жительства, или не установлена личность подозреваемого, либо когда в суд направлено ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

5. Срок задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, исчисляется с момента фактического задержания и не может превышать 72 часа.

О произведенном задержании лицо. Осуществляющее досудебное расследование, обязано письменно сообщить прокурору в течение 12 часов с момента составления протокола задержания.

При наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела и его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения, предусмотренных статьей 137 УПК РК.

Мерами пресечения являются:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части;
- 4) отдача несовершеннолетнего под присмотр;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) содержание под стражей.

При решении вопроса о необходимости применения меры пресечения и какой именно, помимо обстоятельств, указанных в статье 136 УПК, должны учитываться также тяжесть совершенного преступления, личность обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, имущественное положение, наличие постоянного места жительства и другие обстоятельства.

В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 136 УПК, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 138 УПК, мера пресечения может быть применена в отношении подозреваемого до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого. При этом постановление о квалификации деяния подозреваемого должно быть объявлено не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок постановление о квалификации деяния подозреваемого не будет вынесено и объявлено, мера пресечения немедленно отменяется.

При объявлении подозреваемому постановления о квалификации его деяния вопрос о применении к нему содержания под стражей в качестве меры пресечения рассматривается судом повторно.

Если за двадцать четыре часа до истечения установленного срока к начальнику места содержания под стражей не поступило постановление суда о санкционировании содержания под стражей подозреваемого, начальник места содержания под стражей обязан уведомить об этом орган или лицо, в производстве которого находится уголовное дело, а также прокурора. Если по истечении указанного срока соответствующие решения об отмене меры пресечения или санкционировании судом содержания под стражей обвиняемого не поступили, начальник места содержания под стражей освобождает его своим постановлением, копию которого в течение двадцати четырех часов направляет органу или лицу, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурору.

При невыполнении этих требований руководитель администрации места содержания под стражей несет ответственность, установленную законом.

К подозреваемому, обвиняемому не могут применяться одновременно две и более меры пресечения. О применении меры пресечения орган, ведущий уголовный процесс, выносит постановление, содержащее указание на уголовное правонарушение, в котором подозревается или обвиняется лицо, и основания для применения этой меры пресечения. Копия постановления вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, и

одновременно ему разъясняется порядок обжалования решения о применении меры пресечения. В случае совершения подозреваемым, обвиняемым действий, для предупреждения которых были применены меры, предусмотренные статьями 141-146 УПК, к нему применяется более строгая мера пресечения, о чем подозреваемому, обвиняемому должно быть объявлено при вручении копии соответствующего постановления.

Мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами дела. Отмена или изменение меры пресечения производится по мотивированному постановлению лица, органа уголовного преследования или судьи либо по мотивированному постановлению суда. При этом мера пресечения, санкционированная судом, может быть отменена или изменена только по его решению.

При применении меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, на подозреваемого, обвиняемого для обеспечения надлежащего поведения могут быть возложены одна или несколько следующих обязанностей:

- 1) являться к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору либо в суд в установленное время;
- 2) не покидать постоянное или временное места жительства без разрешения органа, ведущего уголовный процесс;
- 3) уведомлять лицо, ведущее уголовный процесс, прокурора об изменении места жительства, места работы;
- 4) не общаться с определенными лицами и посещать определенные места;
- 5) пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости;
- 6) носить электронные средства слежения.

В целях обеспечения предусмотренного процессуальным Кодексом порядка расследования и судебного разбирательства по уголовным делам, надлежащего исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, вправе применить к подозреваемому, обвиняемому вместо предусмотренных главой 18 УПК мер пресечения или, наряду с ними, иные меры процессуального принуждения: обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество.

В случаях, предусмотренных УПК, орган, ведущий уголовный процесс, вправе применить к потерпевшему, свидетелю и другим участвующим в деле лицам меры процессуального принуждения: обязательство о явке, привод, денежное взыскание.

Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) при содействии Верховного Суда Республики Казахстан, Генеральной прокуратуры и адвокатуры осуществило проект «Судебное санкционирование ареста в Республике Казахстан».

В ходе проекта были получены статистические сведения из Верховного Суда и Генеральной прокуратуры по вопросам санкционирования ареста в Республике Казахстан за 2008-2010 гг., изучено 60 архивных материалов по санкционированию ареста в Петропавловском городском суде и Алмалинском районном суде г. Алматы. Экспертами в рамках проекта было проведено анкетирование 355 судей, 95 прокуроров и 169 адвокатов Республики Казахстан, изучена специальная литература и публикации в средствах массовой информации по вопросам санкционирования ареста. С целью непосредственного ознакомления с судебной практикой был проведен мониторинг 269 заседаний по санкционированию/продлению/обжалованию ареста в областных, районных и приравненных к ним судах. В проекте было задействовано 15 наблюдателей в 12 регионах.

На основе собранных данных и их аналитической обработки выявлены преимущества и недостатки действующего института санкционирования ареста как меры пресечения в Казахстане, которые изложены в специальном отчете. Вместе с тем проделанный анализ дает основания утверждать, что проведенные на сегодняшний день реформы по передаче

судам полномочий по санкционированию ареста являются необходимым, но не достаточным шагом для достижения полного соответствия международным стандартам в данной сфере. Реализация этих стандартов требует обеспечения права каждого лишенного свободы лица предстать перед судом для оценки законности и обоснованности его задержания. В рамках действующей процедуры по санкционированию ареста такая проверка не проводится.

Изучение правоприменительной практики свидетельствует о том, что правозащитный потенциал института судебного санкционирования ареста остается нереализованным. Арест является наиболее распространенной мерой пресечения, а суды не используют имеющиеся полномочия для полноценной и требовательной проверки обоснованности избрания и продления этой наиболее строгой меры. В этих условиях необходимо предпринять дополнительные усилия к тому, чтобы в соответствии с международными обязательствами Казахстана досудебное содержание под стражей стало не правилом для большинства обвиняемых, а действительно исключительной мерой. Особое внимание должно быть уделено расширению и развитию альтернативных аресту мер пресечения, включая домашний арест и залог, которые в настоящее время применяются крайне редко. Судьи должны иметь право самостоятельно выбирать меру пресечения.

Исследование соответствия существующего порядка санкционирования ареста международным стандартам справедливого уголовного процесса выявило ряд положительных сторон данной процедуры. Так, в большинстве заседаний, посещенных наблюдателями, участникам процесса разъяснились их права; было обеспечено участие подозреваемого/обвиняемого и адвоката в заседаниях по санкционированию ареста; судьи не демонстрировали пристрастность или необъективность по отношению к участникам процесса; постановления судов полностью оглашались, а порядок их обжалования доводился до сведения участников процесса.

Одновременно следует отметить недостатки, требующие совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Так, не в полной мере реализуется принцип открытости судебных заседаний по санкционированию ареста; существуют проблемы с реализацией права на переводчика и квалифицированную защиту; как правило, не ведется аудио/видео запись заседаний даже при наличии надлежащего оборудования. Отдельно необходимо отметить, что несмотря на требования целого ряда нормативно-правовых актов, жалобы на пытки и другие незаконные методы ведения следствия по-прежнему не получают должной оценки со стороны суда и прокуратуры. Посещенные наблюдателями заседания по продлению сроков ареста ставят под сомнение, что существующая процедура в действительности защищает человека от произвольного содержания под стражей и обеспечивает разумность сроков ареста. Эти заседания в большинстве случаев проводятся в отсутствие обвиняемых. В ходе заседаний прокуратура и следствие часто не доказывают, что основания для применения ареста продолжают быть актуальными, а докладывают о трудностях, связанных с производством расследования. Задержки с производством расследования не могут быть основанием для продления сроков содержания под стражей и должны получать надлежащую оценку со стороны судов.

Были разработаны следующие рекомендации:

В целях дальнейшего приведения законодательства и правоприменительной практики судебного санкционирования ареста в Республике Казахстан в соответствии с международными стандартами обеспечения права на личную свободу:

1. Гарантировать каждому задержанному в уголовно-процессуальном, административном порядке, или лишенному свободы в ином правовом режиме право не позднее 48 часов с момента реального лишения свободы предстать перед судом для оценки законности и обоснованности задержания.

2. Расширить предмет судебного заседания по санкционированию ареста вопросами о законности задержания и обоснованности уголовного преследования представленного на санкцию лица. До включения соответствующих элементов habeas corpus в Уголовно-процессуальный кодекс (УПК) казахстанским судьям целесообразно руководствоваться соответствующими положениями МПГПП, а также нормативным постановлением Верховного Суда № 1 от 10 июля 2008 года № 1 в части проверки обоснованности и законности задержания при каждом обращении о санкционировании ареста.

3. Изучить возможность создания специализированных судов по контролю за соблюдением прав человека и законности в ходе осуществления уголовного и административного правоприменения.

В целях обеспечения обоснованности избрания ареста в качестве меры пресечения:

4. Обязать органы уголовного преследования доказывать обоснованность избрания меры пресечения перед судом конкретными доказательствами и соответствующей аргументацией.

5. Исключить «обеспечение исполнения приговора» из перечня оснований для выбора меры пресечения в ст. 139 УПК, как противоречащее презумпции невинности.

6. Создать правовые и организационные условия для полноценного применения альтернативных аресту мер пресечения и отнести к компетенции судов вопрос о выборе меры пресечения.

7. Отказаться от практики санкционирования ареста только по мотивам тяжести предъявленного обвинения.

8. Обязать суды подробно аргументировать свою позицию относительно всех доводов обеих сторон по вопросу о санкционировании ареста.

9. Внести в уголовно-процессуальное законодательство изменения и дополнения, направленные на обеспечение полноценного участия обвиняемого в судебных заседаниях по продлению сроков ареста, установить обязанность органов уголовного преследования доказывать необходимость продления ареста и отсутствие оснований для применения иной, более мягкой меры пресечения.

10. При избрании и продлении ареста в качестве меры пресечения суды должны учитывать индивидуальные обстоятельства каждого дела и на их основе в каждом случае определять необходимые сроки ареста.

11. Суды должны следить за тем, чтобы следствие по делу осуществлялось без волокиты и необоснованного промедления. Неэффективность работы правоохранительных органов не может служить оправданием продления сроков ареста.

Для того, чтобы более полно гарантировать право на открытое судебное разбирательство:

12. Дополнить закон нормой, предусматривающей рассмотрение вопроса о санкционировании ареста в открытом судебном заседании.

13. Во всех случаях размещать информацию о назначенных судебных заседаниях о санкционировании ареста в доступном для обозрения граждан месте, включая веб-сайты судов.

14. Прекратить практику рассмотрения дел в кабинетах судей.

15. Установить такой режим нахождения граждан в зданиях судов, который, гарантируя безопасность и неприкосновенность судей, невмешательство со стороны посторонних лиц в процесс отправления правосудия, в то же время предоставлял бы каждому гражданину полноценную возможность присутствовать в зале суда во всех разрешенных законом случаях.

Для того, чтобы более полно гарантировать право быть уведомленным о своих правах:

16. Предусмотреть в законе конкретный перечень прав обвиняемого при санкционировании ареста и порядок разъяснения прав обвиняемому/подозреваемому.

Порядок разъяснения может быть реализован на практике, например, вручением участнику процесса под роспись соответствующей памятки.

Для того, чтобы более полно гарантировать право на переводчика:

17. Урегулировать в законе гарантии права на квалифицированный перевод, предусмотрев обязанность суда во всех случаях выяснять у подозреваемого/обвиняемого степень владения им языком судопроизводства и потребность в услугах переводчика. Следует разъяснять переводчику и иным участникам процесса их права и обязанности в связи с осуществлением перевода.

18. В целях обеспечения надлежащего качества перевода в уголовном судопроизводстве, сформировать службу судебных (присяжных) переводчиков, исключив практику привлечения к переводу лиц, не обладающих специальным образованием и профессиональными навыками.

1. Для того, чтобы более полно гарантировать право на защиту и квалифицированную юридическую помощь:

19. Рассмотреть целесообразность обязательного письменного разъяснения обвиняемому права на обращение к адвокату по своему выбору и отражения соответствующих действий обвиняемого в отдельном протоколе до начала судебного заседания по санкционированию ареста.

Для того, чтобы более полно гарантировать право на объективное и беспристрастное рассмотрение дела:

20. Целесообразно в отношении каждого случая задержания гражданина проводить отдельное судебное заседание и отказаться от практики группового санкционирования ареста в отношении нескольких обвиняемых по одному делу.

### **Список рекомендуемой литературы:**

#### **А) Основные:**

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года.
2. Всеобщая декларация прав человека, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах, одобренный Генеральной ассамблеей ООН 16 декабря 1966 г.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: ЗРК № 231-V от 4 июля 2014 года.

#### **Б) Дополнительные:**

5. О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон РК от 25.12.00.
6. О Прокуратуре Республики Казахстан: Указ Президента РК, имеющий силу закона, от 21.12.95.
7. Об органах внутренних дел Республики Казахстан: Указ Президента РК, имеющий силу закона, от 21.12.95.
8. Об органах национальной безопасности: Указ Президента РК, имеющий силу закона, от 21.12.95.
9. Об адвокатской деятельности: ЗРК от 5.12.97.
10. О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе: ЗРК от 5.07.2000.
11. О порядке и условиях содержания лиц в специальных учреждениях, обеспечивающих временную изоляцию от общества: ЗРК от 30.03.99. № 353-1 (с изм. и доп.).
12. О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 1 от 14

- мая 1998 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 8 от 22 декабря 2008г.)
13. Об ответственности за злостное неисполнение судебных актов: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 12 от 19 декабря 2003 года.
  14. О применении норм международных договоров Республики Казахстан: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 1 от 10 июля 2008 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 1 от 21 апреля 2011г.)
  15. О практике применения законодательства, регламентирующего права и обязанности лиц, потерпевших от преступления: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 2 от 24 апреля 1992 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 3 от 22 декабря 2008г.)
  16. О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс: Постановление Пленума Верховного Суда РК № 7 от 9 июля 1999 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 6 от 25 июня 2010г.)
  17. О судебной практике по применению статьи 67 Уголовного кодекса Республики Казахстан: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 4 от 21 июня 2001 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 6 от 11 июля 2003г. и № 1 от 21 апреля 2011г.)
  18. О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 25 от 6 декабря 2002 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 8 от 25 июня 2010г.)
  19. О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 26 от 6 декабря 2002 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 9 от 25 июня 2010г.)
  20. О судебной экспертизе по уголовным делам: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 16 от 26 ноября 2004 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 14 от 25 июня 2010г.)
  21. О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 1 от 20 июня 2005 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 10 от 25 июня 2011г.)
  22. О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 4 от 20 апреля 2006 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 11 от 25 июня 2010г.)
  23. О судебной практике по делам частного обвинения: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 13 от 25 декабря 2006 года.
  24. О применении норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам соблюдения личной свободы и неприкосновенности достоинства человека, противодействия пыткам, насилию, другим жестоким или унижающим человеческое достоинство видам обращения и наказания: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 7 от 28 декабря 2009 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 1 от 21 апреля 2011г.)
  25. О судебной защите прав, свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: Нормативное постановление Верховного Суда РК № 4 от 25 июня 2010 года (с изм. и доп., внесенными нормативным постановлением Верховного суда РК № 1 от 21 апреля 2011 г.)

## **Рекомендуемая литература:**

### ***А) Основная:***

1. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Движение уголовного дела: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. Когамова М.Ч., к.ю.н. Касимова А.А.. – Алматы: «Жеті-Жарғы». – 2013.
2. *Когамов М.Ч.* Комментарий к УПК РК. - Алматы, Жеті жарғы, 2008.
3. *Когамов М.Ч.* Что такое уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: Учебное пособие. - Алматы: «Жеті-Жарғы». – 2013.
4. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан (Часть Общая): учебное пособие / Под общ. ред. Р.Е. Джансараевой, Л.Ш. Берсугуровой. – Алматы: Қазақ университеті, 2014.

### ***Б) Дополнительная:***

5. *Абдиканов Н.А.* Производство в суде первой инстанции по уголовно-процессуальному праву Республики Казахстан. - Алматы, 2009.
6. *Абдиканов Н.А., Балашов Т.Т., Зенковский А.В.* Производство в суде первой инстанции по уголовно-процессуальному праву Республики Казахстан. – Алматы: Изд-во «Норма-К», 2011.
7. *Абдиканов Н.А., Зенковский А.В.* Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции. – Алматы: Изд-во «Норма-К», 2012.
8. *Абдиканов Н.А., Зенковский А.В.* Производство по уголовным делам в суде кассационной инстанции. – Алматы: Изд-во «Норма-К», 2013.
9. Апелляция, кассация, надзор: Новеллы ГПК РФ и УПК РФ. Первый опыт критического осмысления / колл авторов/под общей ред. Н.А.Колокова. -М.:Изд-во «Юрист», 2011.
10. *Бахтыбаев И.Ж.* Концептуальные основы деятельности прокуратуры Республики Казахстан по обеспечению законности. - Алматы: Жеті жарғы, 2008.
11. *Берсугурова Л.Ш.* Концептуальные проблемы пересмотра вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам. – Алматы: Қазақ университеті, 2012.
12. *Хан В.В.* Англо-американская типология досудебного производства: эволюция и современные тенденции развития. - Алматы, 2011.